

Уважаемый участник! При записи ответов в бланк просим вас нумеровать задания, включая обозначения подпунктов.

1. Перед Вами – миниатюры из Лицевого летописного свода, отражающие известные моменты русской средневековой истории. Определите, каким событиям они посвящены. Расставьте их в хронологическом порядке. Ответ занесите в таблицу, перерисовав ее в бланк ответа.



1.

2.

3.



4.

5.

Перенесите таблицу в бланк ответа.

Хронологический порядок (номер)	Номер изображения	Событие
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

2. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Самое важное в профессии историка – умение анализировать исторический источник, извлекать из него необходимую информацию. Перед Вами – отрывки из двух речей И.В. Сталина конца 1920-х гг. Напишите на их основе небольшую работу на тему «Политика ЦК ВКП(б) в отношении «правого уклона»».

***Из речи И.В. Сталин на пленуме ЦК ВКП (б) 19.11.1928 г.
«Об индустриализации страны и о правом уклоне в ВКП(б)»***

Перейдем теперь к третьему основному вопросу наших тезисов, к вопросу об уклонах от ленинской линии. Социальная база уклонов – это факт преобладания мелкого производства капиталистических элементов, факт окружения нашей партии мелкобуржуазной стихией, наконец, факт заражения этой стихией некоторых звеньев нашей партии. Вот вам в основном социальная база уклонов. Все они, эти уклоны, носят мелкобуржуазный характер. К чему сводится правый уклон, о котором главным образом идет здесь речь? Куда он тянет? Он тянет по линии приспособления к буржуазной идеологии, по линии приспособления нашей политики ко вкусам и потребностям “советской” буржуазии. Чем угрожает нам правый уклон, если он победит в нашей партии? Это будет идейный разгром нашей партии, развязывание капиталистических элементов, нарастание шансов на реставрацию капитализма или, как говорил Ленин, на “возврат к капитализму”.<...> Далее. Правильно ли сказано в тезисах, что основным методом борьбы с правым уклоном должен быть у нас метод развернутой идеологической борьбы? Я думаю, что правильно. Хорошо было бы вспомнить тут опыт борьбы с троцкизмом.<...>Правый уклон нельзя пока еще рассматривать как нечто оформившееся и выкристаллизовавшееся, хотя он и усиливается в партии. Он только оформляется и кристаллизуется. Есть ли у правых уклонистов фракция? Я думаю, что нет. Можно ли сказать, что они не подчиняются решениям нашей партии? Я думаю, что у нас нет еще оснований обвинять их в этом. Можно ли утверждать, что правые уклонисты обязательно организуются в свою фракцию? Я в этом сомневаюсь. Отсюда вывод: основным методом борьбы с правым уклоном должен быть у нас *на данной стадии* метод развернутой идеологической борьбы. Это тем более правильно, что среди некоторых членов нашей партии имеется обратная тенденция – начать борьбу с правым уклоном не с идеологической борьбы, а с организационных выводов. Они прямо говорят: ты дай нам правых этак человек 10 или 20, мы их расклюем мигом и покончим, таким образом, правым уклоном. Я думаю, товарищи, что такие настроения неправильны и опасны. Именно для того, чтобы не плыть по таким настроениям, а поставить борьбу с правым уклоном на правильные рельсы, именно поэтому необходимо сказать ясно и решительно, что основным методом нашей борьбы с правым уклоном является *на данной стадии* борьба идеологическая.<...>В тезисах говорится о том, что мы должны особенно подчеркнуть для данного времени необходимость борьбы с правым уклоном. Что это значит? Это значит, что правая опасность является в данный момент главной опасностью в нашей партии. <...>

Из выступления И.В. Сталина на объединенном заседании Политбюро ЦК и Президиума ЦК ВКП(б) январь - февраль 1929 г. «Группа Бухарина и правый уклон в нашей партии»
Товарищи! Как это ни печально, приходится констатировать факт образования в нашей партии особой группы Бухарина в составе Бухарина, Томского, Рыкова. О существовании этой группы раньше ничего не было известно партии, – бухаринцы тщательно скрывали от партии факт существования такой группы. Но теперь это стало известным и очевидным. Эта группа, как видно из ее заявления, имеет свою особую платформу, которую противопоставляет политике партии. Она требует, во-первых, – вопреки существующей политике партии – снижения темпа развития нашей индустрии, уверяя, что нынешний темп развития индустрии является “гибельным”. Она требует, во-вторых, – тоже вопреки политике партии – свертывания строительства совхозов и

колхозов, утверждая, что колхозы и совхозы не играют и не могут играть серьезной роли в развитии нашего сельского хозяйства. Она требует, в-третьих, – тоже вопреки политике партии - установления полной свободы частной торговли и отказа от регулирующей роли государства в области торговли, утверждая, что регулирующая роль государства делает невозможным развитие торговли. Иначе говоря, группа Бухарина является правоуклонистской, капитулянтской группой, ратующей не за ликвидацию капиталистических элементов города и деревни, а за их свободное развитие.<...>Основная беда бухаринцев состоит в том, что у них имеется вера, убеждение в дело облегчения и развязывания кулака, как средство разрешения наших хлебных и всяких иных затруднений. Они думают, что ежели облегчим кулака, не будем ограничивать его эксплуататорских тенденций, дадим ему волю и т.д., то затруднения будут уничтожены и политическое состояние страны будет улучшено. Нечего и говорить, что эта наивная вера бухаринцев в спасительную роль кулака представляет такую смехотворную бессмыслицу, которую не стоит даже критиковать. Беда бухаринцев состоит в том, что они не понимают механики классовой борьбы, не понимают, что кулак есть заклятый враг трудящихся, заклятый враг всего нашего строя.<...>Все это хорошо, могут сказать товарищи, ну а выход какой, что нужно предпринять в связи с появлением на сцене группы Бухарина? Насчет выхода из создавшегося положения большинство товарищей уже высказалось. Большинство товарищей требует, чтобы собрание проявило твердость и решительно отклонило отставку Бухарина и Томского (Рыков уже взял обратно свою отставку). Большинство товарищей требует, чтобы объединенное заседание Политбюро ЦК и Президиума ЦКК осудило правооппортунистическую, капитулянтскую платформу Бухарина, Томского и Рыкова, чтобы оно осудило попытку Бухарина и его группы сколотить антипартийный блок с троцкистами. Я целиком присоединяюсь к этим предложениям.<...>Трудно отрицать, что нынешние действия Бухарина и Томского грубо нарушают постановления ЦК и явным образом формируют новую оппортунистическую платформу против партии... А между тем ЦК не только не требует вывода кого-либо из них из ЦК или откомандирования куда-либо в Туркестан, а ограничивается попытками убедить их остаться на своих постах, разоблачая конечно, попутно их непартийные, а порой прямо антипартийные установки. Какая еще нужна нам мягкость?<...>

Рекомендуемый план работы:

1. Постановка проблемы, характеристика описанного в источнике исторического момента (основные события и их участники, причинно-следственные связи).
2. Характеристика источника, оценка возможностей, которые он дает для освещения проблемы.
3. Характеристика «правого уклона» И.В. Сталиным.
4. Методы борьбы с «правым уклоном», названные И.В.Сталиным в выступлениях.
5. Выводы. Оценка критики «правого уклона» в контексте начавшихся процессов индустриализации и коллективизации.

Мы просим Вас обозначить цифрами части работы, соответствующие пунктам этого плана. Каждый пункт оценивается 10 баллами. Имейте в виду, что жюри будет обращать основное внимание на умение четко формулировать Ваши положения и аргументировать их с помощью источника – обратите особое внимание на третий, четвертый и пятый пункты плана.

3. Э С С Е

Перед Вами высказывания историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).

3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры) по данной теме.

4. Владаете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

Жюри, оценивая Вашу работу, будет руководствоваться следующими критериями:

1. Знание исторических фактов.

2. Владение теоретическим материалом (понятия, термины и др.).

3. Аргументированность суждений и выводов.

4. Знание историографии проблемы, мнений историков.

5. Внутреннее смысловое единство, соответствие теме.

1. «Общий интерес, создавший великое княжество Киевское, охрана границ и внешней торговли, направлял и его дальнейшее развитие, руководил как внутренней, так и внешней деятельностью первых киевских князей» (В.О. Ключевский).
2. «Ненавистное иго остановило культурное развитие Руси более чем на два века, что и послужило причиной отставания России по сравнению с европейскими странами» (А.Н. Кирпичников).
3. «Обеспечив себе если не покровительство, то, во всяком случае, признание ордынского хана, Калита использовал его для укрепления на Руси своей власти, которую в дальнейшем московские князья употребили против Орды» (Л.В. Черепнин)
4. «При трех первых государях новой династии в течение XVII века обозначались явно новые потребности государства и признаны были те же средства для их удовлетворения, которые были употреблены в XVIII веке, в так называемую эпоху преобразования» (С.М.Соловьев).
5. «Легко убедиться, что некоторые из начинаний Петра III имели прогрессивный характер...Однако этот прогрессивный характер перечеркивается методами, которыми он пытался их проводить, указывающими на полное отсутствие у него такого важного качества, как политический реализм» (А.Б. Каменский).
6. «Было бы несправедливо отрицать громадные успехи, сделанные в это 30-летнее царствование (Николая I) во всех отраслях государственного устройства России; во всем же, что было сделано в этот период, Государю принадлежало личное, непосредственное руководство» (Д.А. Милютин).
7. «Россия отнюдь не была побеждена. Армия могла бороться дальше. Но... Петербург "устал" от войны более, чем армия» (А.И. Деникин об окончании русско-японской войны).
8. «Можно было совершенно не соглашаться со многими идеями большевиков... но надо быть беспристрастным и признать, что переход власти в руки пролетариата в октябре 1917 г., проведенный Лениным и Троцким, обусловил собой спасение страны, избавив ее от анархии» (В. Игнатьев).
9. «Курская битва, в которой были уничтожены немецкие бронетанковые дивизии, ознаменовала коренной поворот в войне. Немецким войскам больше не удалось овладеть стратегической инициативой до конца войны» (Н. Верт).
10. «Развал Советского Союза был величайшей геополитической катастрофой 20 века, в первую очередь, из-за разрушения существовавшей системы биполярного мира» (А.Г. Лукашенко).