

Демоверсия

Отбор на учебно-тренировочные сборы команды Москвы по истории

Второй этап

Задание 1 [40 баллов]. Перед Вами - высказывания историков, ставшие темой для написания исторического эссе. На основе этого высказывания Вам необходимо сформулировать проблему (исследовательский вопрос), которую Вы рассматривали бы, если бы писали эссе по этой теме, а также четыре задачи, последовательное рассмотрение которых было бы необходимо для написания полноценного эссе по представленному высказыванию. Кроме того, сформулируйте собственную точку зрения по одной из сформулированных Вами задач и приведите два аргумента¹ в подтверждение Вашей точки зрения и два - в опровержение. Ответ внесите в специально отведенные поля в бланке работы.

Задание 1.1

«В сложной внешнеполитической обстановке Василий I должен был проявлять политическую гибкость. В отличие от своего отца, Василий избегал рискованных предприятий. [...] Эта стратегия позволила Василию не только сохранить полученные по наследству отцовские земли, но также сделать большой шаг в дальнейшем собирании русских земель» (Н.С. Борисов)

Задание 1.2

«Ответственность за политические катаклизмы, которые пережила Россия в XIX в., лежит на царизме, ибо он вообще не хотел идти путем реформ, а когда объективные и субъективные факторы (включая революционное движение) заставляли его встать на путь реформ, он стремился если не сменить навязанный ему курс, то, по крайней мере, искривить его» (Н.А. Троицкий)

Задание 2 [35 баллов]. Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед Вами – отписка П.Б. Возницына в Москву об итогах переговоров с османским правительством о ратификации Бахчисарайского договора. Напишите на его основе небольшую работу по теме «Русско-османские отношения в начале 1680-х гг.»

И по твоему, великого государя, царя и великого князя Феодора Алексеевича всеа Великия и Малыя, и Белья Росии самодержца, указу я, холоп твой, прежде у везиря, а потом на приезде у салтанова величества был и посолство все по вашему, великого государя, указу со всякою достойною честью пред его салтановым величеством правил и о ваших государских делех с везирем говорил, и в тех ваших государских делех в статьях, которые велено учинить ко исполнению прежнего договору, салтаново величество и везирь учинилися упорны, и сверх прежней своей записи, какову прислал хан с посланники, прибавить ничего не хотели и говорили мне, холопу твоему: в записи, де, их написано, когда ваши царского величества послы къ его салтанову величеству присланы будут, тогда им против той записи отдастца салтанова величества утвержденная грамота, и по многих, государь, с обеих сторон спорах прежней договор во утвержденной салтанова величества грамоте, пополнили сими статьями: Киев-город и городки Василков, Треполье, Стайки и елицы места, суть подлежащие Киеву со старыми границами, да будут в вашей, великого государя, вашего царского величества, державе. Вашим, царского величества, подданным, заднепрским жителем, егда похотят для нужных своих потреб взять дров с их стороны Днепра, супротив мира и любви, да не имеют препинания и обиды, и те ж подданные, егда приближаютца сотворить пасеки и взять соли, и ловить рыбу, и косить сено на их стороне Днепра, платив извычайное оправдание, супротив мира и любви, да не препинаютца, и обиды, и никакого утеснения да не имеют во урочном времени мира с стороны епархов и управителей, сидящих во границах его салтановых, и от всех воинских чинов, и от крымского хана, и от татарского войска, и от иных языков, об. подлежащих татаром, да не будут походы и недружбы, и никаким образом да не будут начинания вреда миру к подданным и местам, сущим под властью вас, великого государя. Статьи, елицы написаны в той утвержденной грамоте даже до исполнения назначенного мирного времени без умаления и оскуждения, да будут зримы согласие и союз, и статьи, что ни есть елико согласишася

¹ Аргумент - факт (событие, явление, процесс) с объяснением, почему этот факт подтверждает или опровергает сформулированную Вами позицию.

между вами, великим государем, и крымским ханом, и написаны в данной грамоте, ево ханове, со изволением ево салтановым, да будут содержаны с рассмотрением и бережением между вашим царским величеством и ханом крымским, и к тому кто иной лучитца быти ханом крымским, да не разрушит, аще во урочном времени мира лучитца быти с стороною крымскою, какие ссоры. И те ссоры чрез послов, учинив розыск и сыскав правду, да утишат и усмирят. И да не смущаетца мир ссор ради, приключившихся в границах, ниже да будет начало вражды и недружбы, аще прежде исполнения урочного времени мира, за год или за два имее быти ваше, великого государя, желание о обновлении мира по образу, воеже быти к ползе ко обоим сторонам, да будет поволено. И с стороны его салтановы потом обещание и клятва в содержании мира те все, государь, вышеписанные статьи сверх прежняго договору в салтанове грамоте написаны. Болши ж, государь, сего, хотя многие мои к ним слова и неусыпные и непрестанные всякие промыслы были, писать во утвержденную грамоту не похотели. И, написав грамоту, мне, холопу твоему, ее велели принять, от которой я отпирался и стоял многое время, что без твоего, великого государя, указу я, холоп твой, такой его, салтановы грамоты взять не смею, понеже в ней написаны не все статьи, которых вы, великий государь, х крепчайшей с его, салтановым величеством, дружбе желаете. Потом сказали мне, когда я, холоп твой, салтановы грамоты принять не хочу, тогда б я ехал ис Царяграда мая в 1 день безо всякого иного сроку. А они то видят, что вы, великий государь, в миру с ними быти не изволяете, и я, холоп твой, просил у них, чтоб мне о том о всем дали писать о указу к вам, великому государю, к вашему царскому величеству, то и в том отказали, и сказали, что от них инако переменено не будет. И хотя з грамотою, хотя без грамоты толко б я ехал, а они, де, ни миру, ни войны не бегают. Тогда я, холоп твой, по совету святейших вселенских патриархов Царегородцкого, Еросалимского и, ведая, что у вас, великого государя, с крымским ханом розмена была, и казна многая в Крым отдана, такъже и ваших, великого государя, украинских городов подданные, миром обнадежась, живут безопасно, и не смея без утвержденной салтановы грамоты к вам, великому государю, ехать, положи упование на Господа Бога и на заступницу рода христианского Пресветлую Деву Богородицу, и на вашу государскую милость, у везиря тое утвержденную и любительную салтановы грамоты на произволение ваше государское принял.

Рекомендованный план работы:

1. Охарактеризуйте исторический момент, к которому относится создание представленного источника, и сформулируйте исследовательскую проблему (вопрос, на который будете отвечать в своей работе). Обратите внимание на состояние русско-османских отношений в указанный период. Чем отличается процедура ратификации Бахчисарайского мирного договора от процедуры его подписания? **(7 баллов)**.
2. Охарактеризуйте представленный источник и возможности, которые он дает для раскрытия темы. Каковы цели создания представленного источника? **(4 балла)**.
3. Какую информацию о сути разногласий между русским и османским правительством можно получить из этого документа? **(10 баллов)**
4. Как проходил процесс ратификации Бахчисарайского договора? Обратите внимание на внешнеполитические ресурсы османской и российской стороны на переговорах **(8 баллов)**.
5. Сделайте выводы по поставленной исследовательской проблеме, которые суммируют основные мысли предыдущих пунктов Вашей работы. **(6 баллов)**.

Мы просим Вас обозначить цифрами части работы, соответствующие пунктам этого плана. Имейте в виду, что жюри будет обращать основное внимание на умение четко формулировать Ваши положения и аргументировать их с помощью детального анализа источника.

Критерии оценивания

Задание 1 [40 баллов]

1. «В сложной внешнеполитической обстановке Василий I должен был проявлять политическую гибкость. В отличие от своего отца, Василий избегал рискованных предприятий. [...] Эта стратегия позволила Василию не только сохранить полученные по наследству отцовские земли, но также сделать большой шаг в дальнейшем собирании русских земель» (Н.С. Борисов)

Проблема. Конкретно-исторические обстоятельства, методы и итоги политической деятельности Василия I.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- Рассмотреть методы политической деятельности Дмитрия Донского;
- Рассмотреть методы политической деятельности Василия I и сравнить с методами политической деятельности Дмитрия Донского;
- Рассмотреть внешнеполитическую обстановку рубежа XIV – XV вв. как фактор выбора Василием I своей политической линии;
- Рассмотреть итоги деятельности Василия I в контексте процесса объединения русских земель вокруг Москвы.

Постановка проблемы и каждой из задач оценивается максимумом в 2 балла. Итого за эту часть – 10 баллов.

Формулировка точки зрения (тезиса) оценивается в зависимости от корректности и полноты формулировки (до 2 баллов). Каждый аргумент (максимум два в подтверждение и два в опровержение) оценивается в зависимости от корректности и того, насколько он соответствует заявленному тезису максимумом в 2 балла. Итого за эту часть работы – 10 баллов.

2. «Ответственность за политические катаклизмы, которые пережила Россия в XIX в., лежит на царизме, ибо он вообще не хотел идти путем реформ, а когда объективные и субъективные факторы (включая революционное движение) заставляли его встать на путь реформ, он стремился если не сменить навязанный ему курс, то, по крайней мере, искривить его» (Н.А. Троицкий)

Проблема. Политика монархии как фактор политического развития России в XIX в.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- Рассмотреть вопрос о характере политического развития России в XIX в.;
- Рассмотреть вопрос о политике монархии на политическое развитие России в XIX в.;
- Рассмотреть причины обращения монархии к проведению реформ в России в XIX в.;
- Рассмотреть последовательность монархии в осуществлении реформаторской политики в России в XIX в.

Постановка проблемы и каждой из задач оценивается максимумом в 2 балла. Итого за эту часть – 10 баллов.

Формулировка точки зрения (тезиса) оценивается в зависимости от корректности и полноты формулировки (до 2 баллов). Каждый аргумент (максимум два в подтверждение и два в опровержение) оценивается в зависимости от корректности и того, насколько он соответствует заявленному тезису максимумом в 2 балла. Итого за эту часть работы – 10 баллов.

Задание 2 [35 баллов]

1. Охарактеризуйте исторический момент, к которому относится создание представленного источника, и сформулируйте исследовательскую проблему. Обратите внимание на состояние русско-османских отношений в указанный период (7 баллов).

Участник должен отметить, что только что закончилась русско-турецкой война 1672-1681 гг., важнейшими событиями которой стали успешные для России Чигиринские походы (**1 балл**). В ходе этой войны османы, под властью которых с середины 1670-х гг. находилась Правобережная Украина во главе с гетманом П. Дорошенко (**1 балл**), пытались установить контроль над Левобережной Украиной (**1 балл**). Так как России удалось отстоять свои владения, окончание войны и подписание Бахчисарайского мира, утвердившего за Россией права на Левобережную Украину, следует считать военным и дипломатическим успехом для России (**1 балл**), так как Османская империя в этот период значительно сильнее отдельных европейских государств и даже может противостоять складывающейся против нее коалиции (**1 балл**). Важно отметить, что Бахчисарайский договор заключался в Крыму с представителями османского султана, а ратификация проходит в Стамбуле при участии визиря Османской империи и даже самого султана (**1 балл**). Проблема: как повлияло соотношение сил России и Османской империи на ратификацию Бахчисарайского мирного договора (**1 балл**).

2. Охарактеризуйте представленный источник, возможности, которые он дает для раскрытия темы (4 балла).

П.Б. Возницын является главой русского посольства, направленного в Стамбул для ратификации Бахчисарайского мирного договора (**1 балл**), следовательно, именно его отписка становится официальным отчетом посольства о процессе переговоров (**1 балл**). Среди целей создания этого документа участник может выделить: 1) стремление замаскировать неудачу, произошедшую на переговорах в Стамбуле; 2) необходимость оправдаться перед российской властью и показать положительную сторону результатов завершившихся переговоров (**до 2 баллов**)

3. Какая информация содержится в документе о сути разногласий между русским и османским правительством (10 баллов).

Прежде всего, участник должен отметить, что самые важные для российской стороны положения Бахчисарайского договора в тексте отписки П.Б. Возницына не упоминаются вовсе (**2 балла**): не идет речь ни о признании Левобережной Украины за Россией, ни о перспективах гетманства, ни о возможном присутствии России на Правобережной Украине (**до 2 баллов за примеры**). П.Б. Возницын явным образом отвлекает внимание от этих важных вопросов, концентрируясь на менее значительных, но успешно решенных (**1 балл**): в частности, на большом рассказе о том, какие права будут по ратификационной грамоте иметь жители округа Киева, проживающие на правом берегу Днепра (**1 балл**). В то же время автор подчеркивает успех дипломатической операции в Стамбуле, в рамках которой удалось все-таки заключить мир (**1 балл**) и обезопасить российскую границу от набегов крымских татар (**1 балл**). На этих основаниях участник может сделать вывод о том, что

текст ратификационной грамоты оказался «откатом назад» по сравнению с текстом Бахчисарайского договора (2 балла).

4. Как проходил процесс ратификации Бахчисарайского договора? Обратите внимание на внешнеполитические ресурсы османской и российской стороны на переговорах (8 баллов).

Прежде всего, участник может сделать вывод о недовольстве Османской империи текстом заключенного Бахчисарайского договора, так как в нем содержались значительные уступки в пользу российской стороны (1 балл). В уже согласованный текст договора османская сторона в одностороннем порядке вносит изменения и требует от российского посольства подписать договор на новых условиях (1 балл). Таким образом, османская сторона активно прибегает к шантажу, прямым угрозам продолжения войны (1 балл) и более того – возобновлению набегов крымских татар на российские границы (1 балл). Посольство П.Б. Возницына упорно пытается подписать ратификационную грамоту в том варианте текста, который был утвержден в Бахчисарае, несмотря на шантаж с османской стороны (1 балл), и пытается заручиться поддержкой церковных иерархов (1 балл). Однако даже церковные иерархи посоветовали российскому посольству принять обновленный вариант текста грамоты, чтобы избежать войны (1 балл). Таким образом, российское посольство было вынуждено согласиться на условия османской стороны (1 балл).

5. Выводы (6 баллов).

Таким образом, участник должен отметить, что заключение Бахчисарайского мира в изначальном варианте текста было более выгодно России, чем Османской империи (1 балл), в связи с чем при подписании ратификационной грамоты османская сторона в одностороннем порядке внесла в текст изменения, исправляющие эту ситуацию (1 балл). П.Б. Возницын, будучи главой посольства в Стамбуле, пытался не допустить подписания ратификационной грамоты в новой редакции, так как были исправлены важные для российской стороны положения (1 балл). Однако шантаж со стороны османов и угрозы продолжения войны и возобновления набегов крымских татар вынудил П.Б. Возницына подписать новый текст грамоты (1 балл). Этот шаг был поддержан и церковными иерархами, к которым глава посольства обратился за поддержкой (1 балл). В связи с этим в своей отписке П.Б. Возницын вынужден опускать сведения о важных для России пунктах Бахчисарайского договора, которые не удалось сохранить в ратификационной грамоте, и концентрироваться в основном на мелочах, выдавая их за успех дипломатической миссии (1 балл).