

Время выполнения – 90 минут

Задание 1.

В Парламент страны Зю поступил законопроект о введении обязательных устных выпускных зачетов по непрофильным для ученика предметам (по предметам, необходимым конкретному ученику для поступления в вуз, он сдает экзамены, по остальным - зачеты).

1.1 Определите 3 различные цели принятия закона.

1.2 Сформулируйте один аргумент «за» (не равно цели принятия закона) и один «против» введения обязательных устных выпускных зачетов по непрофильным для ученика предметам.

1.3 Приведите по одному примеру, иллюстрирующему каждый из двух аргументов (одна иллюстрация для аргумента «за», другая – для аргумента «против»; могут быть использованы примеры из истории, литературы, кинематографа или социальной действительности (не равно личному социальному опыту)).

При приведении более чем одного аргумента «за» или «против» или двух и более примеров к одному аргументу, учитывается лишь первый из них.

1.4 Предложите 2 конкретных альтернативных варианта достижения целей принятия закона и покажите, почему один из них лучше варианта, предложенного автором законопроекта.

При оценивании Ваших ответов будут учитываться грамотность использования обществоведческих терминов, адекватность рассуждений (их связь с социальной действительностью), их логичность.

Критерии

1.1 Оценивание целей принятия закона (3 балла)

1.1. Определение целей	<i>Три цели определены верно (Цели: Повысить уровень знаний выпускников по всем предметам; Обеспечить разностороннее развитие учеников; Уменьшить неравенство при выставлении оценок (снизить вероятность целенаправленного завышения оценок); Развитие грамотной устной речи у школьников; Повысить квалификацию учителей по различным предметам; прочие цели, если они релевантны и грамотно сформулированы)</i>	3
	<i>Две цели определены верно.</i>	2

	<i>Одна из целей определена верно.</i>	1
	<i>Цель определена неверно</i> Выставляется 0 баллов за альтернативы, предложенные к неверно определенной цели.	0

1.2 Оценивание аргументов (по 6 за каждый, в сумме 12)

1.1.1 Адекватность аргумента	<i>Аргумент соотносим с социальной действительностью.</i>	2
	<i>Аргумент не до конца адекватен ситуации или основан на частных/исключительных предположениях</i>	1
	<i>Аргумент неадекватен проблеме или основан на маловероятных или невозможных предположениях.</i> Выставляется 0 баллов за весь аргумент.	0
1.1.2 Логика	<i>Аргумент построен логически верно.</i>	2
	<i>Имеются негрубые логические ошибки (не до конца точное построение аргумента, ошибочная категоричность выводов, восприятие примера как аргумента и т. п.).</i>	1
	<i>Имеются грубые нарушения логики (противоречивость предпосылок, non sequitur, ложная дихотомия и т. д.).</i> Выставляется 0 баллов за весь аргумент.	0
1.1.3 Грамотность использования обществоведческих терминов	<i>Термины использованы корректно.</i>	2
	<i>Имеются неточности в использовании терминов или термины почти не используются.</i>	1
	<i>Имеются грубые ошибки в использовании терминов или термины не используются.</i> Выставляется 0 баллов за весь аргумент.	0

1.3 Критерии оценки примеров-иллюстраций (по 4 баллов за каждый, в сумме 8)

1.3.1 Адекватность примера	<i>Пример подтверждает тезис.</i>	2
	<i>Пример частично подтверждает тезис.</i>	1
	<i>Пример не соотносится с тезисом.</i> Выставляется 0 баллов за весь пример.	0
1.3.2 Качество примера	<i>Приведен пример из истории, литературы, географии, МХК или социальной действительности</i>	2
	<i>Приведен пример – модель социальной ситуации</i>	1
	<i>Приведен пример из личного социального опыта</i> Выставляется 0 баллов за весь пример.	0

1.4 Критерии оценки предложенных альтернатив (6 баллов)

1.4.1. Адекватность альтернатив	<i>Обе альтернативы реализуемы на практике.</i>	2
	<i>Одна альтернатива реализуема на практике.</i> Выставляется 0 баллов за обоснование преимущества альтернативы, не реализуемой на практике.	1

		<i>Ни одна альтернатива не реализуема на практике.</i> Выставляется 0 баллов за обоснование преимущества альтернативы, не реализуемой на практике.	0
Обоснование преимущества альтернативного варианта	1.4.2 Логичность аргумента	<i>Аргумент построен логически верно.</i>	2
		<i>Имеются негрубые логические ошибки (не до конца точное построение аргумента, ошибочная категоричность выводов, восприятие примера как аргумента и т. п.).</i>	1
		<i>Имеются грубые нарушения логики (противоречивость предпосылок, non sequitur, ложная дихотомия и т. д.).</i> Выставляется 0 баллов за весь аргумент.	0
	1.4.3 Качество использования обществоведческой терминологии, социальных фактов	<i>Обществоведческая терминология, социальные факты изложены без явных неточностей.</i>	2
		<i>Аргумент содержит неточности в использовании терминологии или применении научных теорий/фактов.</i>	1
		<i>Присутствуют грубые терминологические или фактические ошибки, или обществоведческая терминология не использована.</i> Выставляется 0 баллов за весь аргумент.	0

Итого за задание – 29 баллов

Задание 2. Анализ текста.

Свободы имеет смысл добиваться лишь для людей, которые могут за себя ответить. Мы не верим в свободу для безумцев и детей. Нельзя уйти от необходимости проводить разграничительную черту между дееспособными и недееспособными индивидами, но это означает в то же время, что наша конечная цель — свобода — есть по сути своей понятие неоднозначное. Патернализм неизбежен по отношению к тем, кто, по нашему разумению, не отвечает за свои поступки.

Самый чистый случай, видимо, тот, когда речь идет о безумцах. Давать им свободу мы не хотим, но и расстреливать их мы тоже не собираемся. Было бы замечательно, если бы для предоставления им крова и ухода мы могли полагаться на добровольную деятельность индивидов. Но, мне думается, нельзя исключить возможность, что такой благотворительности окажется недостаточно, хотя бы из-за внешнего эффекта, заключенного в том обстоятельстве, что я оказываюсь в выигрыше, если другой тратится на уход за душевнобольным. По этой причине мы можем предпочесть, чтобы уход за ними был организован государством.

С детьми дело обстоит сложнее. Конечной функциональной единицей нашего общества является не индивид, а семья. Однако тот факт, что за единицу принимается семья, основан в значительной степени на целесообразности, а не на принципе. Мы полагаем, что родители, как правило, лучше других способны защитить интересы своих детей и вырастить из них ответственных индивидов, которым свобода окажется по плечу. Однако мы не верим в свободу родителей делать с другими людьми все, что им заблагорассудится. Дети являются дееспособными индивидами в зародыше, и тот, кто верит в свободу, верит и в необходимость защиты их неотъемлемых прав.

Патерналистские основания для государственной деятельности во многих отношениях коробят либерала больше всего, ибо требуют принятия принципа — «одни люди могут решать за других», — который либерал в большинстве его применений считает предосудительным и на котором он справедливо усматривает печать своих главных интеллектуальных оппонентов, приверженцев коллективизма в том или ином его обличье, будь то коммунизм, социализм или государство всеобщего благосостояния. Тем не менее нет смысла притворяться, что проблемы проще, чем на самом деле. В каком-то объеме патернализм необходим, от этого не уйдешь. Как писал в 1914 году Дэйси по поводу закона о защите умственно неполноценных, «Закон об умственной неполноценности есть первый шаг по пути, на который не откажется вступить ни один здравомыслящий человек, но который, если зайти по нему слишком далеко, приведет политиков к таким трудностям, какие им будет сложно преодолеть без изрядного ущемления личной свободы». Нет рецептов, которые подсказали бы нам, где остановиться. Мы вынуждены полагаться на собственные, отнюдь не безукоризненные суждения, а когда мы пришли к какому-нибудь суждению — на свою способность убедить других в его истинности или на их способность нас переубедить. Как и во всем остальном, нам приходится полагаться на некий консенсус, к которому приходят несовершенные и предубежденные люди в результате свободного обсуждения, действуя методом проб и ошибок. Государство, которое поддерживает законопорядок, выступает в качестве дополнительной силы по отношению к частной благотворительности и семье в деле защиты недееспособных (будь то умалишенные или дети) — такое государство, несомненно, выполняет важные функции.

2.1 Сформулируйте общественную проблему, содержащуюся в анализируемом тексте (в одном предложении).

2.2 Сформулируйте авторскую позицию по названной проблеме.

2.3 Выделите основные аргументы автора в поддержку его позиции (2 аргумента). Сформулируйте их четко и ёмко. *Не переписывайте фрагменты текста или текст целиком.

2.4 Подвергните критике аргументы автора, сформулировав доказательство несостоятельности авторских аргументов в форме 2 собственных аргументов.

2.5 Подвергните критике содержащуюся в тексте авторскую позицию, назвав альтернативную позицию и аргументировав её (приведите 2 аргумента в поддержку альтернативной позиции).

Критерии

2.1 Формулировка общественной проблемы:

3 балла	- участник представил четко сформулированную проблему (роль (необходимость) государства в жизни свободного общества/допустимость патернализма в жизни свободного общества или схожие формулировки, в которых обязательно должны присутствовать государство/патернализм и свобода).
2 балла	– участник привел формулировку общественной проблемы, содержащую терминологические или логические неточности.
1 балл	– участник привел формулировку общественной проблемы, значительно сужающую или расширяющую смысл авторского текста; сформулированный участником ответ схож по смыслу с общественной проблемой, которой посвящен отрывок, однако формулировка не отвечает критерию «общественная проблема».
0 баллов	– ответ участника является цитатой из текста, по смыслу не отражает общественную проблему, содержащуюся в отрывке; ответ участника содержит грубые фактические или логические ошибки.

2.2 Формулировка авторской позиции по названной проблеме:

3 балла	- участник представил четко сформулированную позицию автора по рассматриваемой проблеме (автор считает, что государство необходимо – оно выполняет важные функции даже в свободном обществе / автор считает, что «в каком-то объеме патернализм *даже в свободном обществе* необходим»).
2 балла	– участник привел формулировку позиции автора, содержащую терминологические или логические неточности;
1 балл	– участник привел формулировку позиции автора, значительно сужающую или расширяющую смысл авторского текста; сформулированный участником ответ схож по смыслу с авторской позицией, однако формулировка не отвечает критерию «тезис-авторская позиция».
0 баллов	– ответ участника является цитатой из текста, по смыслу не отражает авторскую проблему, содержащуюся в отрывке или не соотносится с

	<i>общественной проблемой, содержащейся в тексте; ответ участника содержит грубые фактические или логические ошибки.</i>
--	--

2.3 Формулировка авторских аргументов:

От 0 до 3 баллов за каждый из двух аргументов. Максимум 6 баллов.

2.3.1. Адекватность аргумента	<i>Аргумент соотносим с содержанием текста. (Уход за безумцами невозможно осуществлять исключительно с помощью благотворительности из-за возникновения внешнего эффекта: несет расходы только часть индивидов, а выигрывают все (вместо этого аргумента может быть приведен аргумент про закон о защите умственно неполноценных); Мы не верим в свободу родителей делать с другими людьми все, что им заблагорассудится, следовательно, нельзя предоставлять только лишь родителям защищать неотъемлемые права и интересы детей)</i>	2
	<i>Аргумент не до конца соответствует содержанию основан на частных/исключительных предположениях.</i>	1
	<i>Аргумент не соответствует содержанию текста. Выставляется 0 баллов за весь аргумент.</i>	0
2.3.2 Грамотность использования обществоведческих терминов	<i>Использовано корректно не менее 4 обществоведческих терминов.</i>	1
	<i>Использованы некорректно 2 или более обществоведческих термина или использовано менее 4 обществоведческих терминов или термины не использованы. Выставляется 0 баллов за весь аргумент.</i>	0

2.4 Критика авторских аргументов:

От 0 до 5 баллов за каждый критический аргумент. Максимум 10 баллов.

2.4.1. Адекватность аргумента	<i>Аргумент участника ясно и адекватно опровергает авторское подтверждение своей позиции - основан на указании на недостаточную обоснованность авторской позиции; нарушение логической последовательности в рассуждениях автора; противоречия в рассуждениях автора и т.д.</i>	2
	<i>Аргумент не до конца адекватен ситуации (не полностью опровергает авторское подтверждение своей позиции) или основан на частных/исключительных предположениях</i>	1
	<i>Аргумент неадекватен ситуации или основан на маловероятных или невозможных предположениях. Выставляется 0 баллов за весь аргумент.</i>	0
2.4.2. Логика	<i>Аргумент построен логически верно.</i>	2

	<i>Имеются негрубые логические ошибки (не до конца точное построение аргумента, ошибочная категоричность выводов, восприятие примера как аргумента и т. п.).</i>	1
	<i>Имеются грубые нарушения логики (противоречивость предпосылок, non sequitur, ложная дихотомия и т. д.). Выставляется 0 баллов за весь аргумент.</i>	0
2.4.3. Грамотность использования обществоведческих терминов.	<i>Использовано корректно не менее 4 обществоведческих терминов.</i>	1
	<i>Использованы некорректно 2 или более обществоведческих термина или использовано менее 4 обществоведческих терминов или термины не использованы. Выставляется 0 баллов за весь аргумент.</i>	0

2.5 Формулировка позиции альтернативной авторской, аргументация:

От 0 до 3 баллов за тезис-альтернативную позицию.

От 0 до 6 баллов за каждый аргумент в поддержку тезиса – альтернативной позиции.
Максимум 15 баллов.

2.5.1 Участник должен сформулировать идею (тезис), альтернативным образом решающий общественную проблему, которой посвящен отрывок.

3 балла	<i>- участник представил четко сформулированную позицию по рассматриваемой проблеме, являющейся альтернативной по отношению к позиции автора.</i>
2 балла	<i>– участник привел формулировку собственной (альтернативной) позиции, содержащую терминологические или логические неточности;</i>
1 балл	<i>– участник привел формулировку собственной позиции, лишь частично опровергающую позицию автора/ ответ, сформулированный участником, адекватен по смыслу, однако формулировка не отвечает критерию «тезис-позиция».</i>
0 баллов	<i>– ответ участника по смыслу не является альтернативной позицией по отношению к позиции автора текста или содержит грубые терминологические или логические ошибки.</i>

Участник должен аргументировать контртезис двумя самостоятельными аргументами.

2.5.2 Соответствие аргумента альтернативной позиции, сформулированной участником	<i>Аргумент соответствует альтернативной позиции</i>	1
	<i>Аргумент не соответствует альтернативной позиции Выставляется 0 баллов за весь аргумент.</i>	0
2.5.3 Адекватность аргумента	<i>Аргумент соотносим с социальной действительностью.</i>	2
	<i>Аргумент не до конца адекватен ситуации или основан на частных/исключительных предположениях</i>	1
	<i>Аргумент неадекватен проблеме или основан на маловероятных или невозможных предположениях. Выставляется 0 баллов за весь аргумент.</i>	0

2.5.4 Логика	<i>Аргумент построен логически верно.</i>	2
	<i>Имеются негрубые логические ошибки (не до конца точное построение аргумента, ошибочная категоричность выводов, восприятие примера как аргумента и т. п.).</i>	1
	<i>Имеются грубые нарушения логики (противоречивость предпосылок, non sequitur, ложная дихотомия и т. д.). Выставляется 0 баллов за весь аргумент.</i>	0
2.5.5 Грамотность использования обществоведческих терминов	<i>Использовано корректно не менее 4 обществоведческих терминов.</i>	1
	<i>Использованы некорректно 2 или более обществоведческих термина или использовано менее 4 обществоведческих терминов или термины не использованы. Выставляется 0 баллов за весь аргумент.</i>	0

Итого за задание – 37 баллов.

Максимум за работу – 66 баллов.